

Revista română pentru protecția și securitatea datelor cu caracter personal (RRPSDCP)[®]

3/2020

CUPRINS

În atenția colaboratorilor	9
----------------------------------	---

EDITORIAL

Digitalizarea educației – un proiect național mereu amânat Alina Bârgăoanu	10
--	----

STUDII ȘI CERCETĂRI

O privire critică asupra obligației unităților de alimentație publică în aer liber de a ține un registru de evidență a rezervărilor clienților pe durata stării de alertă Silviu-Dorin Șchiopu	14
--	----

Când decizia o ia mașina... Despre profilare, drepturi și echilibru într-un univers digital Ruxandra Sava	24
---	----

PRAXIS

Importanța procedurilor documentate în activitatea responsabilului cu protecția datelor cu caracter personal Daniela Simionovici	42
--	----

Obligațiile operatorilor privind prelucrarea datelor personale aplicabile serviciului extern de sănătate și securitate în muncă (SSM) și cabinetelor medicale de medicina muncii Daniela Cireașă, Marius Dumitrescu	54
---	----

OPINII

Evaluarea gradului de conformare GDPR a campaniilor electorale din mediul online românesc Marius Dumitrescu, Daniela Simionovici	61
--	----

SECTORIAL

Cum pot influența standardele ISO/IEC 27001:2013 și ISO/IEC 27701:2019 procesul de obținere a conformității GDPR Marius Dumitrescu	79
--	----

Prelucrarea datelor cu caracter personal în cazul fuziunii și a achiziției societăților comerciale Raluca Comănescu	104
---	-----

Efectele invalidării Privacy Shield de către Curtea Europeană de Justiție Daniela Cireașă	109
---	-----

INTERVIURILE REVISTEI

Elemente de noutate – Cartea electronică de identitate	126
Secretul reușitei este să fii mereu implicat	137

MONITORUL PROTECȚIEI DATELOR

Sinteza amenzilor GDPR aplicate la nivel european, în perioada 01.06.2020-31.08.2020 Marius Dumitrescu, Daniela Cireașă, Daniela Simionovici	143
---	-----

SECȚIUNEA AUTORITĂȚILOR

Sinteza activității Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal în primele 6 luni ale anului 2020	164
Comitetul European pentru Protecția Datelor – Documente adoptate în ședințele plenare 34, 35 și 36	166
Comitetul European pentru Protecția Datelor – Documente adoptate în cea de-a 37-a ședință plenară.....	169

O privire critică asupra obligației unităților de alimentație publică în aer liber de a ține un registru de evidență a rezervărilor clienților pe durata stării de alertă

A critical look at the obligation of open-air catering establishments to keep a record of customer reservations during the state of alert

SILVIU-DORIN ȘCHIOPU*

Motto:

Aneta Duduleanu: Să nu crezi, să vezi cu ochii tăi! Să nu te iei după ce-ți scrie administratorul, că moșia nu se îngrijește prin poștă. Bietul Tasse avea o vorbă: ochii stăpânului îngrașă vita! (Alexandru Kirițescu, „Cuib de viespi”, 1929)

□ Rezumat

Pe durata stării de alertă ministrul sănătății a impus operatorilor economici din sectorul alimentației publice în aer liber obligația de a ține un registru de evidență a rezervărilor clienților, pentru ca pe baza datelor concrete din acesta să poată fi efectuată ancheta epidemiologică. Cum respectivele informații constituie date cu caracter personal, analiza acestei reglementări trebuie să aibă în vedere Regulamentul (UE) 2016/679. Pe lângă dreptul persoanelor fizice la protecția datelor cu caracter personal, drept fundamental prevăzut de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, acest registru ridică și problema limitării dreptului fundamental referitor la viața intimă și privată protejat de Constituția României. Tocmai de aceea analiza acestei obligații trebuie să aibă în vedere nu numai legislația europeană, ci și pe cea națională. De asemenea, dreptul comparat poate aduce unele precizări având în vedere faptul că în Belgia și la Berlin s-au introdus prevederi similare. Concluzia analizei este că asistăm – din nou – la o depășire a cadrului constituțional și legal în care ministrul sănătății putea acționa în aplicarea unui text de lege. În plus, registrul de evidență a rezervărilor clienților nu a fost inclus printre documente ce trebuie puse la dispoziția organelor de control iar lipsa acestuia nu atrage vreo sancțiune

* Asistent univ. drd. Universitatea „Transilvania”, Brașov.

contravențională, ceea ce întărește lipsa de efectivitate a acestei prevederi legale în raport cu prevenirea răspândirii virusului SARS-CoV-2.

Cuvinte-cheie: stare de alertă, unități de alimentație publică în aer liber, date cu caracter personal, viață privată, registru de evidență a rezervărilor clienților, legalitate.

□ Abstract

During the state of alert, the Romanian Minister of Health imposed an obligation on economic operators in the outdoor food sector to keep a record of customer reservations, so that, on the basis of concrete data from it, the epidemiological investigation can be carried out. As that information constitutes personal data, the analysis of this provision must take into account Regulation (EU) 2016/679. In addition to the right of individuals to the protection of personal data, fundamental right provided for in the Charter of Fundamental Rights of the European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union, this register also raises the issue of limiting the fundamental right regarding intimate and private life protected by the Romanian Constitution. That is why the analysis of this obligation must take into account not only the European legislation, but also the national one. Comparative law may provide some clarification given that similar provisions have been adopted in Belgium and Berlin. The conclusion of the analysis is that we are witnessing – once again – a breach of the constitutional and legal framework in which the Romanian Minister of Health could act in application of a text of law. In addition, the register of customer reservations was not included among the documents to be made available to the control bodies and its absence does not attract any contravention sanction, which reinforces the lack of effectiveness of this legal provision in relation to preventing the spread of the SARS-CoV-2 virus.

Keywords: state of alert, open-air catering establishments, personal data, private life, record of customer reservations, legality.

Considerații introductive

La sfârșitul lunii mai, două ministere și o autoritate națională și-au unit forțele pentru a emite un ordin comun, respectiv *Ordinul nr. 966/1.809/105 din 29 mai 2020* pentru aprobarea Normei privind stabilirea măsurilor specifice de prevenire a răspândirii virusului SARS-CoV-2 pentru activitățile de preparare, servire și consum al produselor alimentare, băuturilor alcoolice și nealcoolice în spațiile special amenajate din exteriorul clădirilor unităților de alimentație publică¹. Emitenții ordinului au fost ministrul sănătății, ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri și președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

Amintim că Ministerul Sănătății beneficiază de serviciile unei *Direcții generale resurse umane, juridic și contencios*, Ministrul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri

* <https://orcid.org/0000-0002-9927-1016>. E-mail: dorinxschioapu@gmail.com, silviu-dorin.schioapu@unitbv.ro. Toate link-urile din acest studiu au fost verificate/accesate ultima dată în data de 31 iulie 2020. Rezultatele cercetării științifice au fost prezentate în cadrul Conferinței „Protecția datelor cu caracter personal. Impactul noilor tehnologii și dreptul” (ediția a V-a) organizată la Târgu Mureș în data 23 septembrie 2020 de Societatea Română de Cercetare pentru Afaceri Publice și Private (SOROCAPP) în cadrul International Summer Law School ediția a XIII-a (ISLS 2020): Ideea europeană – de la filosofie la acțiune: drept, economie, politică și diplomație.

¹ Publicat în M. Of. nr. 461 din 30 mai 2020.

dispune de o *Direcție Generală Juridică și Relații Instituționale*, iar structura organizatorică a Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor include de asemenea o *Direcție Juridică*.

Serviciul Avizare Acte Normative din cadrul Direcției Generale Juridice și Relații Instituționale a Ministerului Sănătății are ca atribuții specifice *analizarea și avizarea pentru legalitate* a proiectelor de acte normative inițiate de structurile de specialitate din cadrul ministerului, în domeniile din responsabilitatea ministerului, precum și a proiectelor de acte normative inițiate de alte ministere, pentru care s-a cerut avizul ministerului². Atribuții similare au atât Compartimentul Avizare legislație al Direcției Juridice și Relații Internaționale din cadrul Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri³, cât și Serviciul Juridic din cadrul Direcției Juridice a Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor⁴.

Proiectul ordinului, fiind prezumat a fi opera comună a emitenților, trebuie să fi primit aviz de legalitate de la nu mai puțin de trei structuri specializate în urmărirea și asigurarea respectării Constituției, a legilor organice și a altor legi, cu ocazia elaborării unor noi proiecte de acte normative. De asemenea, cel puțin Ministerul Sănătății avea cunoștință de spinoasa chestiune a prelucrării datelor cu caracter personal și a dreptului la viață privată, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 498 din 17 iulie 2018⁵, constatând că dispozițiile art. 30 alin. (2) și (3), precum și sintagma „sistemul dosarului electronic de sănătate al pacientului” din cuprinsul art. 280 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sunt neconstituționale prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 26 din Constituție⁶.

Prin urmare, am fi avut legitima așteptare ca *Norma privind stabilirea măsurilor specifice de prevenire a răspândirii virusului SARS-CoV-2 pentru activitățile de preparare, servire și consum al produselor alimentare, băuturilor alcoolice și nealcoolice în spațiile special amenajate din exteriorul clădirilor unităților de alimentație publică* să răspundă întru totul cerințelor privind legalitatea acesteia. Totuși, precum vom vedea în continuare, punerea în operă a dreptului persoanelor fizice la protecția datelor cu caracter personal – drept fundamental prevăzut de art. 8 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene⁷ și art. 16 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene⁸ – și a dreptului la viață privată⁹ este departe de a putea fi subînțeleasă în materia elaborării actelor normative naționale.

² Art. 34 alin. (2) lit b) pct. 1 și 2 din *Regulamentul de organizare și funcționare al Ministerului Sănătății* aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1030 din 28 august 2018, disponibil la http://www.ms.ro/wp-content/uploads/2018/09/OMS-nr.-1030_28 august 2018-ROF-MS-1.pdf.

³ Capitolul 5, secțiunea 5.9, art. 3 (3.1) din *Regulamentul de organizare și funcționare pentru aparatul propriu al Ministerului Economiei*, aprobat prin Ordinul ministrului economiei nr. 390 din 22 martie 2019, disponibil la <http://www.economie.gov.ro/despre-noi/cadru-legal/rof>.

⁴ Art. 56 alin. (3) pct. 1 și 2 din *Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor*, aprobat prin Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 48 din 4 mai 2018, disponibil la http://www.ansvsa.ro/wp-content/uploads/2018/05/Ordin-ANSVSA-48_2018-ROF-ANSVSA-anexe.pdf.

⁵ Publicată în M. Of. nr. 650 din data de 26 iulie 2018. Pentru detalii a se vedea Silviu-Dorin Șchiopu, *Impactul Deciziei Curții Constituționale nr. 498 din 17 iulie 2018 asupra reglementării dosarului electronic de sănătate al pacientului*, Revista Universul Juridic nr. 11/2019, pp. 92-100.

⁶ Republicată în M. Of. nr. 767 din 31 octombrie 2003.

⁷ Publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, C 326 din 26 octombrie 2012.

⁸ Versiunea consolidată publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, C 326 din 26 octombrie 2012.

⁹ Prevăzut atât de *Constituția României* în cadrul art. 26 alin. (1) privind dreptul fundamental la viață intimă, familială și privată, precum și de art. 71 din *Legea nr. 287 din 17 iulie 2009* privind Codul civil, republicată în M. Of. nr. 505 din 15 iulie 2011.

Reglementarea registrului de evidență a rezervărilor clienților pe durata stărilor de alertă

Prevederea care face obiectul analizei de față este cea aflată la art. 4 alin. (1) lit. l) din Norma privind stabilirea măsurilor specifice de prevenire a răspândirii virusului SARS-CoV-2, aprobată prin Ordinul nr. 966/1.809/105 din 29 mai 2020, care impune existența unui *registru de evidență a rezervărilor clienților*, astfel încât, în cazul apariției unui caz de îmbolnăvire cu virusul SARS-CoV-2 în rândul clienților unității de alimentație, să existe date concrete pe baza cărora să poată fi efectuată ancheta epidemiologică. Această obligație incumbă operatorilor economici din sectorul alimentației publice care comercializează produse alimentare și băuturi (alcoolice și nealcoolice) în vederea consumului în spațiile special amenajate dispuse în exteriorul clădirilor, în aer liber.

Ordinul antereferit a fost emis în temeiul¹⁰ prevederilor art. 71 alin. (2) din *Legea nr. 55 din 15 mai 2020* privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19¹¹ și al prevederilor art. 10 din *Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006* privind reforma în domeniul sănătății¹².

Potrivit art. 71 alin. (2) din *Legea nr. 55/2020*, în vederea aplicării măsurilor prevăzute de această lege, ministerele și celelalte autorități responsabile emit ordine, iar art. 10 alin. (1) din *Legea nr. 95/2006* dispune că ministerul sănătății elaborează proiecte de acte normative în domeniul sănătății publice.

Cum Ordinul nr. 966/1.809/105 din 29 mai 2020 este un act normativ emis pe baza și în executarea altui act normativ de nivel superior, obligația unităților de alimentație publică în aer liber de a ține un registru de evidență a rezervărilor clienților pe durata stării de alertă ar trebui să o găsim prevăzută în *Legea nr. 55/2020*, iar aceasta întrucât art. 4 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000* dispune că „(a)ctele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă” iar potrivit art. 78 al aceleiași legi „ordinele, [...] trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora”.

Legea nr. 55/2020 are ca obiect instituirea, pe durata stării de alertă declarate în condițiile legii, în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, a unor măsuri temporare și, după caz, graduale, în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale. Lecturând prevederile acesteia, ca măsuri în domeniul sănătății am identificat numai posibilitatea instituirii obligativității purtării măștii

¹⁰ Potrivit prevederilor *Legii nr. 24 din 27 martie 2000* privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în M. Of. nr. 260 din 21 aprilie 2010, „în situația în care reglementarea propusă se elaborează în executarea unui act normativ, motivarea trebuie să cuprindă *referiri la actul pe baza și în executarea căruia se emite* (s.n.)” [art. 31 alin. (2)]; „la celelalte categorii de acte normative *formula introductivă cuprinde* autoritatea emitentă, denumirea generică a actului, în funcție de natura sa juridică, precum și *temeiurile juridice pe baza și în executarea cărora actul a fost emis* (s.n.)” [art. 42 alin. (4)]; „ordinele cu caracter normativ [...] ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului”, „*în formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4)* (s.n.)” [art. 77].

¹¹ Publicată în M. Of. nr. 396 din 15 mai 2020.

¹² Republicată în M. Of. nr. 652 din 28 august 2015.

de protecție, precum și a obligativității asigurării triajului epidemiologic și a dezinfectării mâinilor, nu și vreo obligație a unităților de alimentație publică de a ține un registru de evidență a rezervărilor clienților în cazul servirii de produse alimentare și băuturi în spațiile special amenajate în aer liber.

Nici art. 2 și 6 din Anexa nr. 3 – Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc – la *Hotărârea Guvernului nr. 394 din 18 mai 2020* privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19¹³, prevederi de asemenea menționate în formula introductivă a Ordinul nr. 966/1.809/105 din 29 mai 2020, nu conțin soluții legislative ce ar putea fi interpretate în sensul instituirii unei obligații în sarcina unităților de alimentație publică în aer liber de a ține un registru de evidență a rezervărilor clienților pe durata stării de alertă.

Motivul pentru care nu am amintit *Hotărârea Guvernului nr. 394/2020* la început, ca fiind menționată în formula introductivă a Ordinul nr. 966/1.809/105 din 29 mai 2020 alături de Legea nr. 55/2020 și Legea nr. 95/2006, este acela că evidența rezervărilor clienților afectează dreptul la *viață privată* și la *protecția datelor cu caracter personal*¹⁴ iar potrivit Curții Constituționale „din coroborarea normelor constituționale cuprinse în art. 53 alin. (1) și în art. 115 alin. (6) rezultă că afectarea/restrângerea drepturilor sau libertăților fundamentale nu se poate realiza decât prin *lege, ca act formal al Parlamentului* (s.n.)”¹⁵, deci nu printr-o hotărâre a guvernului.

Pe aceeași linie Curtea Constituțională a mai subliniat că „reglementarea unor norme primare în corpul unui act de reglementare secundară reprezintă o contradicție în termeni [...], acest din urmă act trebuie să se limiteze strict la organizarea punerii în executare sau la executarea dispozițiilor primare, și nu să reglementeze el însuși astfel de dispoziții [...] pentru că, printr-un atare procedeu, s-ar ajunge la modificarea/completarea însăși a legii”¹⁶. De aceea, atunci când un ordin încalcă legea sau adaugă la dispozițiile legii, acesta poate fi atacat în instanța de contencios administrativ în temeiul art. 52 și al art. 126 alin. (6) din Constituția României și al dispozițiilor conținute în legea specială în materie, Legea nr. 554 din 2 decembrie 2004 privind contenciosul administrativ¹⁷.

¹³ Publicată în M. Of. nr. 410 din 18 mai 2020.

¹⁴ În acest sens, a se vedea și Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, *Răspunsul nr. 0011708 din 3 iunie 2020* cu privire la prevederile art. 4 lit. l) din Norma privind stabilirea măsurilor specifice de prevenire a răspândirii virusului SARS-CoV-2 [...], în care se precizează la par. 43 că „reținerea și păstrarea datelor constituie în mod evident o limitare a dreptului la protecția datelor cu caracter personal, respectiv a drepturilor fundamentale protejate constituțional referitoare la viață intimă, familială și privată, la secretul corespondenței, precum și libertatea de exprimare”, document obținut prin bunăvoința dnei. Mădălina Prundea (<https://www.gandul.ro/>).

¹⁵ Curtea Constituțională, *decizia nr. 157 din 13 mai 2020*, par. 89 *in fine*, publicată în M. Of. nr. 397 din 15 mai 2020.

¹⁶ Curtea Constituțională, *decizia nr. 498 din 17 iulie 2018*, par. 57, publicată în M. Of. nr. 650 din data de 26 iulie 2018. La fel, cu altă ocazie, Curtea Constituțională a subliniat că „ordinul [...] trebuie să cuprindă doar măsurile care organizează executarea dispozițiilor legale și particularizează și adaptează respectivele dispoziții la situația de fapt existentă, fără a se abate (prin modificări sau completări) de la cadrul circumscris prin normele cu putere de lege” (*Decizia nr. 458 din 25 iunie 2020*, par. 45, publicată în M. Of. nr. 581 din 2 iulie 2020).

¹⁷ Publicată în M. Of. nr. 1154 din 7 decembrie 2004. A se vedea Curtea Constituțională, *Decizia nr. 457 din 25 iunie 2020*, par. 42 *in fine*, publicată în M. Of. nr. 578 din 1 iulie 2020.

Ceea ce este și mai surprinzător este tocmai faptul că registrul de evidență a rezervărilor clienților nu a fost inclus printre documentele ce, în temeiul art. 4 alin. (2) din Norma aprobată prin Ordinul nr. 966/1.809/105 din 29 mai 2020, trebuie puse la dispoziția organelor de control iar lipsa acestuia nu atrage vreo sancțiune contravențională în temeiul art. 6 alin. (1) sau (2) din aceeași normă¹⁸ și este general cunoscut și acceptat că o normă juridică lipsită de sancțiune este inoperanta, astfel că ea poate avea o valoare etică, dar nu poate conduce la sancționarea celui ce nu o respectă¹⁹.

În esență ministrul sănătății, ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri și președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor – unindu-și știința și punând la un loc azele de legalitate acordate de propriile structuri specializate în urmărirea și asigurarea respectării Constituției, a legilor organice și a altor legi, cu ocazia elaborării unor noi proiecte de acte normative – au reușit să emită o normă nu numai incompletă, lipsindu-i sancțiunea, ci și nelegală, deci inutilă în raport cu scopul declarat de prevenire a răspândirii virusului SARS-CoV-2.

O posibilă explicație ar putea fi aceea că emitenții sunt autorități publice în sensul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 190 din 18 iulie 2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679²⁰ și prin urmare nu au considerat utilă pentru activitatea lor cunoașterea și implementarea Regulamentului general privind protecția datelor²¹, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 190/2018, calitatea de autoritate publică îi protejează de sancțiunea amenzii contravenționale, prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției putându-se aplica *ab initio* numai sancțiunea avertismentului, la care anexează un plan de remediere²².

Totuși, această explicație nu acoperă necunoașterea de către autoritățile publice a Constituției României, nici voita ignorare a jurisprudenței instanței ce veghează la respectarea legii fundamentale.

Reglementarea unor registre de evidență a clienților pe alte meleaguri

Belgia

La 23 iulie 2020, Consiliul național de securitate din Belgia²³ a decis obligativitatea înregistrării datelor cu caracter personal în sectorul HoReCa pentru locurile unde grupuri de persoane petrec în mod activ mai mult timp împreună, întrucât aceste date pot avea o importanță crucială în optimizarea urmăririi contactelor și a surselor de infectare iar în contextul epidemiologic actual care s-a agravat este cu atât mai necesar

¹⁸ Lipsită de orice sancțiune este și prevederea cuprinsă în art. 5 lit. k) din Norma aprobată prin Ordinul nr. 966/1.809/105 din 29 mai 2020 potrivit căreia „ocuparea locurilor se va face cu rezervare anterioară, astfel încât să se evite aglomerările la intrarea în unitate și să se faciliteze ancheta epidemiologică în cazul apariției unui caz de îmbolnăvire între clienții localului”.

¹⁹ ÎCCJ, s. a II-a civ., dec. nr. 2313 din 25 iunie 2008, disponibilă online la <https://www.scj.ro>.

²⁰ Publicată în M. Of. nr. 651 din 26 iulie 2018.

²¹ A se vedea și Daniel-Mihail Șandru, *Tipologia protecției datelor cu caracter personal în situații de criză medicală: coronavirus COVID-19*, în Pandectele Române nr. 1/2020, pp. 28-43.

²² Pentru detalii, a se vedea Irina Alexe, *Particularitățile procedurii de efectuare a investigațiilor ce vizează protecția datelor*, în Pandectele Române nr. 4/2019, pp. 63-75.

²³ Consiliu creat în cadrul Guvernului, care este responsabil pentru sarcinile de securitate națională determinate de Rege – a se vedea art. 3 alin. (1) din *Loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité*, disponibilă la <http://www.ejustice.just.fgov.be/>.